

## **ZAPISNIK SA 6. SJEDNICE ZAJEDNIČKE KOMISIJE ZA TUMAČENJE KOLEKTIVNOG UGOVORA ZA ZAPOSLENIKE U SREDNJOŠKOLSKIM USTANOVAMA**

održane dana 21. listopada 2015. godine, u prostorijama Nezavisnog sindikata zaposlenih u srednjim školama Hrvatske, Trg maršala Tita 4, Zagreb, s početkom u 10,00 sati.

Zajednička komisija za tumačenje Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama u sastavu:

1. Vesna Hrvoj Šic, Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta
2. Marija–Ana Zovko- Tomaš, Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta
3. Nijaz Karić, Nezavisni sindikat zaposlenih u srednjim školama Hrvatske
4. Mirela Matijević Erceg, Nezavisni sindikat zaposlenih u srednjim školama Hrvatske

održala je dana 21. listopada 2015. godine sastanak sa sljedećim dnevnim redom:

1. Rješavanje pristiglih zahtjeva za tumačenje GKU
2. Razno

### **Upit br. 55/15.**

#### **Tumačenje čl. 41. GKU;**

Molimo tumačenje Zajedničke komisije što u slučaju ako sindikalni povjerenik odnosno sindikalni povjerenik s pravima i obvezama radničkog vijeća uskrati suglasnost za otkaz ugovora o radu, odnosno ponudi otkaza s ponudom izmijenjenog ugovora osobama iz čl. 41 Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama.

Molimo Vaše tumačenje kome se obratiti u slučaju izjave o uskrati suglasnosti sindikalnog povjerenika odnosno sindikalnog povjerenika s pravima i obvezama radničkog vijeća za zaposlenike iz čl. 41. Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama-  
Gospodarsko socijalnom vijeću?

Nadalje molimo tumačenje tko je arbitar ( postoji li na listi Gospodarsko socijalnog vijeća ili ga je potrebno odrediti i na koji način ) za slučaj uskrate suglasnosti sindikalnog povjerenika odnosno sindikalnog povjerenika s pravima i obvezama radničkog vijeća za otkaz ugovora o radu ili ponudu izmijenjenog ugovora zaposlenicima iz čl. 41 Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama.

### **Zaključak br. 55/15.:**

Zahtjev za tumačenje nije predmet Kolektivnog ugovora te nije u nadležnosti tumačenja Zajedničke komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama.

### **Upit br. 56/15.**

Zahtjev za tumačenje čl. 19 stavak 21 GKU

Poštovani, prema planu i programu za zanimanje upravni referent završni rad izvodi se iz predmeta „Upravni postupak s Uredskim poslovanjem i dopisivanjem“. Kako su navedena dva predmeta, koje predaju dvije nastavnice, sporno je pitanje da li obje nastavnice možemo smatrati mentorom. Prema tumačenju ASOO mentor je samo nastavnik iz predmeta upravni postupak. Budući da se tema rada odabire iz predmeta upravni postupak to je i sukladno članku 19. Stavak 12. Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama u kom se navodi da su poslovi mentora „Zadavanje i odabiranje teme...“ pa je Ekonomska i birotehnička škola Bjelovar tako i postupila i smatramo da je mentor samo nastavnik upravnog postupka.

No, kako nastavnica uredskog poslovanja s dopisivanjem inzistira na isplati mentorstva ( i to u punom iznosu, tj. 4 sata po učeniku ), tražimo Vaše tumačenje.

### **Zaključak br. 56/15.:**

Stručno-pedagoške kompetencije i nadležnosti nastavnika za obavljanje poslova mentorstva, zadavanja i odabira teme, praćenja i kontrole izradbe, vrednovanja i ocjenjivanja obrane završnog rada **po pojedinim nastavnim predmetima-predmetnim kurikulumima** nisu sadržaj Kolektivnog ugovora te nisu u nadležnosti tumačenja Zajedničke komisije za tumačenje kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama. Dužnost je ravnatelja srednjoškolske ustanove da za navedene poslove, temeljem odabira teme od strane učenika, zaduži nastavnika prema pozitivnim propisima.

Nastavnici koji obavljaju poslove mentorstva, zadavanja i odabira teme, praćenja i kontrole izradbe, vrednovanja i ocjenjivanja obrane završnog rada, te poslova nastavnika-nositelja zadatka koji organizira, nadzire i ocjenjuje tijekom pomoćničkih ispita ostvaruju pravo na naknadu za navedene poslove na način da naknada za **mentorstvo na izradbi i obrani završnog rada iznosi 4 sata po kandidatu.**

### **Upit br. 57/15.**

Tumačenje članka 28. Kolektivnog ugovora – IV. Radni odnosi

Radim na dvije škole: u osnovnoj i srednjoj školi. Osnovna škola mi je matična škola te u njoj imam 19 sati redovne nastave. Ostalu satnicu ( 4 sata) popunjavam radom u srednjoj školi sa kojom imam potpisan ugovor na neodređeno vrijeme. Sa 31. kolovozom o. g. u mirovinu odlazi kolegica koja je radila u istoj srednjoj školi na puno neodređeno radno vrijeme . Budući da predajemo isti predmet, zanima me, da li je ravnatelj meni dužan ponuditi to radno mjesto tj. da li imam prednost prilikom zapošljavanja u toj srednjoj školi? Također me zanima , može li ravnatelj to radno mjesto popuniti nekim drugim djelatnikom iz druge škole koji nije djelatnik te srednje škole bez natječaja?

### **Zaključak br. 57/15.:**

Kako nastavnik radi u dvije školske ustanove (osnovnoj školi 19 sati redovne nastave i srednjoj školi 4 sata nastave na neodređeno vrijeme) nema status nastavnika iskazanog organizacijskim viškom niti nastavnika koji radi u dijelu radnog vremena –nepunom radnom vremenu te ravnatelj srednje škole nije u obvezi zaposleniku ponuditi radno mjesto, odnosno prednost pri zapošljavanju na upražnjeno radno mjesto zbog odlaska drugog radnika u mirovinu.

Zapošljavanje na upražnjeno mjesto treba se provesti u skladu sa odredbama Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi i člancima 35. i 36. kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama.

### **Upit br. 58/15.**

Po Kolektivnom ugovoru za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama , članak 24., meni je, kao prosvjetarki s više od 30 g radnoga staža ( 34), određena smanjena tjedna norma neposrednog rada s učenicima. Budući da niz godina radim kao vanjski suradnik Učiteljskog fakulteta u Čakovcu ( imam stupanj doktorice znanosti), problem se sastoji u dilemi može li mi ( ili da kažem- smije) matična ustanova dati suglasnost za taj rad?

### **Zaključak br. 58/15**

Pitanje nadležnosti srednjoškolske ustanove da zaposlenicima s kojima ima sklopljen ugovor o radu, daje suglasnost u svrhu angažmana i rada na drugim poslovima i institucijama nije predmet Kolektivnog ugovora za zaposlenike srednjoškolskih ustanova te nije u nadležnosti tumačenja Zajedničke komisije za tumačenje kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama.

### **Upit br. 59/15.**

Zahtjev za tumačenje članka 67. TKU

Da li je ravnatelj dužan nastavniku isplatiti putne troškove za razdoblje od svibnja 2014. – te do siječnja 2015. – te godine ako nastavnik nije u računovodstvo škole za svaki mjesec prilagao izvješće o svojim dolascima na posao? Nastavnikovo ne prilaganje izvješća je njegov propust , ali može li se naknadno tražiti isplata putnih troškova za to razdoblje i kako?

### **Zaključak br. 59/15.:**

Naknada troškova za prijevoz nastavnika po osnovi članka 67. Temeljenog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama nije predmet Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama te nije u nadležnosti tumačenja Zajedničke komisije za tumačenje kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama.

Upit će se proslijediti Povjerenstvu za tumačenje TKU.

### **Upit br. 60/15.**

Tumačenje članak 37. Kolektivnog ugovora- Godišnji odmor:

1. Kriterij- radu smjenama , dvokratni rad ili redovni rad subotom i nedjeljom, rad blagdanima i neradnim danima određenim zakonom - 2 dana

Ako radnik radi i dvokratno te tijekom cijele nastavne godine ima npr. i rad subotom – računamo li mu po dva kriterija 4 dana godišnjeg ili bez obzira na broj navedenih osnova – radnik ostvaruje pravo na 2 dana godišnjeg?

2. Što se točno podrazumijeva pod terminom rad u više programa? Objasnite na primjeru.

3. Je li kriterij – doprinos na radu obvezan pri određivanju dužine trajanja godišnjeg odmora ili je to kriterij koji se može , a ne mora primijeniti?

Također me interesira, imate li informacije o mogućoj primjeni starije ( veće ) osnovice za obračun jubilarnih nagrada?

### **Zaključak br. 60/15.:**

-Temeljem članka 37.stavka 2. točke a. alineje 2. Kolektivnog ugovora bez obzira na broj kriterija zaposlenik ostvaruje pravo na 2 dana godišnjeg odmora.

- Temeljem članka 37.stavka 2. točke a. alineje 4. Kolektivnog ugovora rad u više programa podrazumijeva rad na više nastavnih predmeta-predmetnih kurikuluma.

- Temeljem članka 37.stavka 2. točke e. alineje 2. Kolektivnog ugovora kriterij doprinos na radu se može a ne mora primijeniti. Isti podrazumijeva stupnjeve napredovanja u struci, sudjelovanje u projektima, angažman na razini strukovnih vijeća i postizanje rezultata u unapređenju struke, argumentiran mjeriv doprinos radnom , kulturnom i socijalnom okruženju srednjoškolske ustanove.

## **Upit br. 61/15**

Članak 21. Stavak 7. – uvećanje osnovne plaće za 5 % osnovice plaće u javnim službama

Poštovani, nakon što je škola 21. svibnja 2015. godine Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta uputila zahtjev za uvećanjem osnovne plaće djelatnicama Strukovne škole Vukovar za 5% , za koje smatramo da im pripada na temelju članka 21. Stavak 7. Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama ( „ Narodne novine “ , broj 72/14.) , Ministarstvo je školi 29. lipnja 2015. godine dostavilo odgovor koji vam dostavljamo u privitku.

Sukladno uputi iz odgovora Ministarstva, koje je navedeni članak Kolektivnog ugovora ocijenilo nejasnim tražimo tumačenje Komisije imaju li navedene djelatnice pravno na uvećanje osnovne plaće za 5 % .

Zaposlenica 1 na posao putuje svakodnevno 190 km u oba smjera u jednom danu. Kako nemam organiziranog prijevoza koji bi mi omogućio redovit dolazak na posao i s posla, a sukladno članku 67. st 18. Temeljnog kolektivnog ugovora , prisiljena sam na posao dolaziti osobnim automobilom.

Zaposlenica 2 na posao putuje svakodnevno 128 km u oba smjera u jednom danu. Kako nemam organiziranog prijevoza koji bi mi omogućio redovit dolazak na posao i s posla, a sukladno članku 67. st 18. Temeljnog kolektivnog ugovora , prisiljena sam na posao dolaziti osobnim automobilom.

### **Zaključak br. 61/15.:**

Zbog različitih stavova prema ostvarivanju navedenog prava članova zajedničke komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora zajednička komisija nije utvrdila-usuglasila tumačenje članka 21. stavka 7. Kolektivnog ugovora.

## **Upit br. 62/15.**

Tumačenje Čl. 24. Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama

Poštovani, obraćam se zahtjevom za tumačenje čl. 24. Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama kojim je utvrđeno da su ukupne tjedne obveze nastavnika u srednjoškolskim ustanovama manje za 2 sata neposrednog odgojno obrazovnog rada nastavnicima koji su obavljali poslove u neposrednom odgojno- obrazovnom radu s učenicima od 30 i više godina.

Naime, zaposlenica na mjestu profesora talijanskog jezika jedan period radnog staža ( nešto više od 7 godina) radila je u Centru za strane jezike „ Đuro Salaj “ u Splitu, te u Vojnoj školi ( pečat vojne pošte). Naime, profesorica je mišljenja kako se i u tim institucijama radilo sa učenicima te da bi navedeni staž trebalo priznati u neposredni odgojno- obrazovni rad s učenicima.

Ukoliko bi se tako tumačila ista bi ostvarila pravo na 2 sata manje rada u neposredno odgojno- obrazovnom radu.

Naime, prethodno sam kontaktirala Ministarstvo prosvjete i sporta njihov stav nakon našeg telefonskog razgovora bio je kako se to ne bi moglo priznati u neposredni odgojno- obrazovni

rad, stoga Vam se zbog hitnosti a radi raspodjele satnice po kolegijima obraćam za tumačenje istog.

**Zaključak br. 62/15.:**

Primjena prava na umanjenje norme neposrednog rada temeljem članka 24. odnosi se na nastavnike koji su obavljali poslove u neposrednom odgojno-obrazovnom radu sa učenicima u ustanovama u kojima se obavlja srednjoškolska djelatnost, a na koje se primjenjuje Zakon o plaćama u javnim službama, te kojima se sredstva za plaće osiguravaju u državnom proračunu.

**Upit br. 63/15.**

Vođenje evidencije radnog vremena, tumačenje- moli se

U gimnaziji Vukovar formirana su 24 razredna odjela, a nastava se odvija u dvije smjene. Zaposleno je 55 nastavnika od kojih je jedan voditelj smjene u dijelu radnog vremena.

S obzirom da je člankom 10. st. 2. Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima ( „ Narodne novine“ br. 32/15. ) propisano da poslodavac može evidenciju radnog vremena voditi na način da zaduži radnika za redovito vođenje i dostavljanje evidencije, može li ravnatelj škole zadužiti svakog nastavnika ponaosob za vođenje evidencije svojeg radnog vremena ili je isključiva obveza voditelja smjene voditi evidenciju nastavnog osoblja za svih 55 nastavnika?

**Zaključak br. 63/15.:**

Evidencija radnog vremena nije predmet Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama te nije u nadležnosti tumačenja Zajedničke komisije za tumačenje kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama.

---

Vesna Hrvoj Šic

---

Marija Ana Zovko Tomaš

---

Nijaz Karić

---

Mirela Matijević Erceg